**باسمه تعالی**

**شیوه‌نامۀ برگزاری کرسی­ها در دانشگاه علامه طباطبائی**

**مقدمه**

مسئلۀ نظریه‌پردازی و تولید علم اصیل، به عنوان یکی از اولویت‌های راهبردی کشور در مرکز توجه پژوهشگران و طراحان سیاست‌های ملی قرار گرفته است. یکی از اصلی­ترین کارکردهای کرسی­ها در دانشگاه­، تولید علم و جابجایی مرزهای دانش است. تلاش برای دستیابی به جامعۀ علمی مولّد و نوآور وابسته به شناخت دقیق و تفصیلیِ عوامل مؤثر بر فرآیند تولید علم است. نظریه­پردازی، نوآوری و نقد، ریشه در جان و هستی آدمی دارد. این موضوع که از مطالبات مقام معظم رهبری نیز هست، زمینه را برای رشد شکوفایی و خلاقیت و ایجاد ایده­های نو در دانشگاه ایجاد می‌کند. براین‌اساس دانشگاه علامه طباطبائی به منظور فراهم‌کردن نشاط علمی و ایجاد تولید فکر، ارتقای فرهنگِ نقد و نوآوریِ علمی، سنجش کیفیِ دستاوردهای علمی صاحبنظران، اندیشمندان و پژوهشگران و ایجاد بسترهای مناسب برای بهره­گیری از این دستاوردها، برگزاری کرسی­های تخصصی و ترویجی را در دستور کار خود قرار داده است. شیوه­نامۀ حاضر براساس آئین‌نامه­های مرتبط هیأت حمایت از کرسی­های نظریه‌پردازی، نقد و مناظره، به منظور معرفی اهداف و اجرای رویۀ یکسان در برگزاری این جلسات تهیه شده است.

**مادۀ 1: تعاریف**

1. کرسی­ترویجی: نشستی علمی با ارائۀ متن مکتوب (چاپ شده یا نشده) صاحب نظر برای دفاع از نظر خود یا نظر غیر به همراه نقد ناقدان یا مباحثۀ علمی دو صاحب نظر رقیب دارای متن مکتوب در مدعای علمی که بدون داوری و براساس اخلاق، منطق علمی و آزادی بیان با هدف بسط فرهنگ «گفتگو و نقد»، تقویت فضای عقلانی، ترویج و بررسی دیدگاه­های مختلف و گفتمان­سازی علمی، توسط دانشگاه در دو قالب برگزار می­شود.

* عرضه و نقد دیدگاه علمی: به نشستی نوآورانه، روشمند و علمی اطلاق می­شود که با هدف تبیین و معرفی نظریه یا مکتب یا ایده یا بینش یا جریان، به ارزیابی و سنجش نقاط قوت و ضعف پرداخته و نهایتاً اصلاح و بهبود آن را دنبال می­کند.
* مناظره علمی: به مباحثه­ای رو در رو، روشمند و منطقی میان دو صاحب نظر اطلاق می­شود که به گونه ای نقادانه، دیدگاه­ها و نظرات یکدیگر را درباره مدعای علمی خاص به چالش می­کشند.

1. کرسی­های تخصصی: به نشست­های علمی اطلاق می­شود که صاحب‌نظران در چند جلسه، در حضور شورای داوران و ناقدان به ارائۀ مدعیات علمی خود که قبلاً در قالب طرحنامه نظریه، نوآوری یا نقد به دبیرخانۀ هیأت ارائه کرده­اند، می­پردازند. این جلسات در قالب پیش­اجلاسیه و اجلاسیه و با سه عنوان برگزار می­شوند:

* نظریه: عبارت است از: گزاره یا گزاره­های حاوی مدعا یا مدعاهای منسجم مبتنی بر «مبنا» یا مبانی مشخص برآمده از «منطق» مناسب متکی بر «دلیل» یا دلایل و مؤیدات موجه که پذیرش آن موجب دگرگونی در یک قلمرو «علمی معرفتی» یا «علمی معیشتی» می­شود. یک نظریه کامل باید از 1. شفافیت مفهوم شناختی2. مسئله اصلی مشخص3. ارکان و اجزای منسجم4. برخورداری از ملزومات روش شناسانه 5. پیش انگاره­ها و مبانی روشن و متقن 6. دلایل و شواهد محکم و مقاوم 7. قدرت بر نقد و ابطال نظریه­های رقیب و معارض 8. تعمیم­پذیری کافی 9. نتایج نظری و کاربردی درخور برخوردار باشد.
* نوآوری: به معنی عام، عبارت است از هرگونه ابداع علمی و نظری (تولید گفتمان نو، دانش جدید، روش جدید، نظریه نو، مطلب ابداعی مادون نظریه؛ و نیز نقد در طراز هرکدام از سطوح پیش­گفته و به معنی خاص (در اصطلاح هیأت حمایت از کرسی­ها) به هر نوآوردۀ علمی که نازلتر از نظریه باشد اطلاق می­شود.
* نقد: استقرای مستدل، متقن و مستندِ مجموعۀ محاسن و معایب یک مکتب، نظریه یا اثرِ علمی، در مسیر ابطال یا تکمیل آن نظریه، با رعایت ادبیات رشتۀ علمیِ مربوط و اخلاق نقد که از چارچوب نظری و ساختار علمیِ روشن برخوردار باشد.

1. پیش‌اجلاسیه و اجلاسیه نهایی: به جلسه­ای تخصصی، متشکّل از صاحب نظر (طرح)، شورای داوران، کمیته ناقدان و ناظران علمی گفته می­شود که طبق ضوابط و مقررات برگزاری اجلاسیه­ها، به نقد و ارزیابی طرح­ می­پردازند. پیش‌اجلاسیه­ در دانشگاه به صورت عمومی برگزار می­شوند. در پایان دفاعیات صاحب نظر، نسبت به نقدهای مطرح شده، اصلاحاتی توسط شورای داوری مطرح می­شود. در صورتی که این اصلاحات، بنیادی نباشد و امکان داوری نهایی و نمره­دهی در جلسۀ آتی فراهم باشد، جلسۀ بعد با عنوان اجلاسیۀ نهایی تشکیل خواهد شد و نوع مدعای علمی (نظریه، نوآوری و نقد) و درجۀ آن (عالی، خوب متوسط، ضعیف) تعیین می­شود و به تناسب درجه، مشمول حمایت­های مصوّب خواهند شد. در غیر این صورت یا طرح، رد می­شود و یا تا انجام اصلاحات لازم، پیش اجلاسیه تکرار می­شود.
2. شورای داوران: به جمعی از خبرگان علمی در حوزه­ای خاص اطلاق می­شود که برای ارزیابی روشمند و علمی نظریه، با پیشنهاد دستگاه مجری و تأیید دبیرخانۀ هیأت حمایت از کرسی‌های نظریه‌پردازی، نقد و مناظره تعیین می­شوند. ارزشیابی و داوری نهایی مدعای مطرح شده بر عهدۀ شورای داوری است. ترکیب شورا از نظر تعداد حداقل سه و حداکثر پنج نفر است.
3. ناقدان: افرادی که مدعای علمی صاحب­نظر را براساس مبانی و مؤلفه­های علمی به شیوه­ای منطقی مورد نقد و ارزیابی قرار می­دهند.

**مادۀ 2: شورای کرسی­های نظریه‌پردازی، نقد و مناظره:**

اعضای شورای کرسی­های نظریه‌پردازی، نقد و مناظره که من‌بعد از آن به‌عنوان شورای کرسی­ها یاد می­شود متشکل از رئیس دانشگاه، معاون پژوهشی، مدیر امور پژوهشی دانشگاه، کارشناس ذی‌ربط، یک عضو هیأت علمی به‌عنوان نماینده از هر دانشکده‏ است. این شورا با هدف کاربردی‌کردن علوم انسانی در قالب کرسی­های تخصصی و ترویجی، بومی‌کردن علم را به عنوان یک اصل، سرلوحۀ کار خود قرار داده است.

**ماده 3: وظایف نمایندۀ دانشکده در شورای کرسی­ها:**

از هر دانشکده یک نفر عضو هیأت علمی به‌عنوان نماینده در جلسات شورای کرسی­ها حضور دارد که با معرفی رئیس دانشکده و با حکم رئیس دانشگاه به مدت 2 سال منصوب می­شود. وظایف نماینده به این شرح است:

1. شرکت در جلسات شورای کرسی­ها.
2. دریافت متن کرسی­ از متقاضیان برگزاری کرسی ترویجی در قالب فایل ورد و پی دی اف، بررسی و در صورت ضرورت، ارائه به شورای آموزشی و پژوهشی دانشکده.
3. ارائۀ برنامۀ زمانبندی‌شدۀ جلسات کرسی­های دانشکده در ابتدای هر ترم به شورای کرسی­ها.
4. نظارت، هماهنگی و حمایت از کرسی­ها در دانشکده و اجرای مصوبات شورای کرسی­ها با هماهنگی رئیس دانشکده.
5. تحویل مستندات و گزارش‌های کرسی­های برگزار شده به کارشناس پژوهشی دانشکده جهت نگهداری در فایل کرسی­ها و ارسال یک نسخه به معاونت پژوهشی دانشگاه.

**تبصره 1:** غیبت بیش از سه جلسۀ متوالی یا چهار جلسۀ متناوب در یک سال، به منزلۀ انصراف نمایندۀ دانشکده تلقی شده و موضوع جهت تصمیم­گیری و تعیین جایگزین به رئیس دانشگاه منعکس خواهد شد.

**مادۀ 4. فرایند برگزاری کرسی­های ترویجی**

1. صاحب کرسی ترویجی، درخواست برگزاری کرسی ترویجی خود را مطابق پیوست شمارۀ 1 (فرم الف) و رزومه علمی، یک ماه قبل از برگزاری کرسی ترویجی آماده و به نمایندۀ دانشکده در شورای کرسی‏های نظریه‌پردازی، نقد و مناظرۀ دانشگاه تحویل می­دهد.
2. نمایندۀ کرسی­های دانشکده، ضمن هم­اندیشی با اعضای گروه آموزشی مربوط، یک نفر عضو هیأت علمی، حداقل همتراز علمی و مرتبط با رشته تخصصی ارائه دهنده به­عنوان ارزیاب از درون دانشگاه و یک نفر ارزیاب از بیرون دانشگاه انتخاب می­نماید و (فرم ب) در پیوست شماره 2 را به ارزیابان جهت تکمیل ارسال می­نماید.
3. در صورتی که هر دو جواب ارزیابی­ مثبت بود، نمایندۀ کرسی با انتخاب ناقد به شیوه گفته شده در بند 2، روز جلسه را مشخص می­نماید و اگر یک جواب ارزیابی منفی بود، برای ارزیاب سوم ارسال می­شود.
4. نمایندۀ کرسی دانشکده، یک نفر عضو هیأت علمی مرتبط بارشته تخصصی ارائه دهنده را به عنوان مدیر جلسه انتخاب می­نماید و (فرم ج) در پیوست شماره 3 را به مدیر جلسه جهت تکمیل، تحویل می­نماید.
5. یک هفته قبل از برگزاری جلسه کرسی ترویجی، اطلاع‌رسانی کرسی به‌وسیلۀ پوستر، بنر، سایت و تابلوی اعلانات توسط کارشناس کرسی در دانشکده انجام می­شود تا دانشجویان و اعضای هیأت علمی علاقه‌مند در جلسه شرکت نمایند.
6. صاحب کرسی بحث اصلی خود را به طور دقیق شرح داده و تاریخچه موضوع، سوابق نظری و دانشی موجود و جایگاه موضوع حاضر را با تأکید بر نوآوریِ موجود در آن، به مدت سی دقیقه ارائه می‌نماید.
7. هر یک از ناقدان ارزیابی خود را در قالب فرم ب پیوست شماره 2 به مدت پانزده دقیقه مطرح می‌نمایند.
8. صاحب کرسی به مدت بیست دقیقه توضیحات تکمیلی و پاسخ‏های لازم را به ناقدان ارائه می­نماید.
9. هر یک از ناقدان به مدت پنج دقیقه دیدگاه‌های تکمیلی خود را مطرح می­نمایند. در این مقطع اعضای هیأت علمیِ حاضر و دانشجویان در جلسه نیز اجازۀ طرح سؤال و اظهار نظر خواهند داشت.
10. صاحب کرسی ضمن پاسخ به سئوالات مطرح شده، بحث خود را جمع­بندی می­نماید.
11. مدیر جلسه ضمن ادارۀ جلسه و جمع­آوری فرم ارزیابی ناقدان تکمیل (فرم ج) پیوست شماره 3 و تهیه صورتجلسه (فرم د) پیوست4، به جمع­بندی مطالب، می‌پردازد و کلیۀ مستندات را حداکثر تا دو هفته بعد از جلسه به نمایندۀ کرسی­های دانشکده تحویل می‌دهد.

**تبصره2:** در صورتی که استاد مدعو دانشگاه علامه طباطبائی یا عضو هیأت علمی معرفی شده سازمان­ها، مؤسسات یا دانشگاه­های دیگر متقاضی برگزاری کرسی ترویجی در دانشگاه علامه طباطبائی باشد، کرسی ترویجی مطابق این شیوه­نامه برگزار می­شود و مالکیت معنوی آن متعلق به دانشگاه علامه طباطبائی خواهد بود.

**تبصره3:** کلیۀ امور اجرایی (اعم از هماهنگی­های لازم جهت برگزاری کرسی، رزرو سالن، اطلاع‌رسانی کرسی ترویجی، تهیه پوستر، بنر، تکمیل (فرم د) پیوست شماره 4 ، فایل اکسل و ارسال مستندات کرسی ترویجی برگزار شده، مقالات مستخرج از کرسی ترویجی و ارائۀ آمار ماهیانۀ کرسی­های برگزار شده) برعهدۀ کارشناس پژوهشی دانشکده است.

تبصره 4: در صورتی که ارائه­دهنده دو نفر باشند، یک نفر مسئول ارائه طرحنامه است و یک گواهی با ذکر دو نام صادر می­شود.

تبصره 5: در صورتی که در گروه­های علمی دانشکده، ارزیاب یا ناقد داخلی همتراز علمی با ارائه دهنده نبود، هر دو ناقد از بیرون دانشگاه انتخاب می­شوند.

تبصره 6: نماینده کرسی، حداکثر سه بار در سال می­توانند به عنوان مدیر جلسه شرکت نمایند.

تبصره 7: ارزیاب می­تواند به عنوان ناقد هم انتخاب شود.

**ماده 5. ثبت، مستندسازی و انتشار**

1. مدیر جلسه موظف است فرم ج (پیوست 3) و صورتجلسه را تکمیل و به نمایندۀ دانشکده در شورای کرسی­ها تحویل دهد.
2. نمایندۀ دانشکده در شورای کرسی­ها موظف است حداکثر سه هفته پس از زمان برگزاری کرسی ترویجی، کلیۀ مستندات مربوط به کرسی ترویجی شامل (متن کرسی در دو قالب ورد و پی دی اف (فرم الف)، گزارش ارزیابی (فرم ب)، گزارش کرسی (فرم ج) و صورتجلسه و جدول پرداخت حق­الزحمه را به کارشناس پژوهشی دانشکده جهت ارسال به معاونت پژوهشی دانشگاه تحویل دهد.
3. صاحب کرسی به ‌منظور بهره­مندی از امتیازات مربوط به چاپ مقالات مستخرج از کرسی ترویجی، لازم است با استفاده از مباحث و نظرات ارائه­شدۀ ناقدانِ حاضر در جلسه، مقالۀ خود را مطابق شیوه­نامه مجموعه مقالات مرکز چاپ و انتشارات دانشگاه، طی دو ماه پس از زمان برگزاری کرسی ترویجی نهایی کرده و برای تأیید به نمایندۀ دانشکده در شورای کرسی­ها تحویل دهد.
4. کارشناس پژوهشی دانشگاه عهده­دار صدور گواهی کرسی ترویجی، پرداخت حق الزحمه و ارسال مستندات کرسی ترویجی و گواهی­های صادر شده به دبیرخانۀ هیأت حمایت از کرسی­های نظریه‌پردازی، نقد و مناظره است.

**مادۀ 6. هزینۀ برگزاری کرسی­های ترویجی**

بعد از برگزاری کرسی ترویجی و ارسال مستندات توسط نمایندۀ دانشکده در شورای کرسی­ها به معاونت پژوهشی دانشگاه، حق­الزحمۀ صاحب/صاحبان کرسی، ناقدان و مدیر جلسه از محل منابع مربوط، به حسابشان واریز می­شود.

**تبصره 8:** دانشکده­ها از محل تنخواه جاری هزینه­های برگزاری کرسی (شامل پذیرایی، چاپ پوستر و بنر) تا سقف 000/000/10 ریال پرداخت می­کنند. پس از برگزاری کرسی براساس اسناد ارائه شده، هزینه مزبور در پایان هر ترم از محل بودجه پژوهشی دانشگاه به حساب تنخواه دانشکده واریز خواهد شد. شایان ذکر است این مبلغ سالانه تا 20% قابل افزایش است.

**مادۀ 7. نحوۀ پرداخت حق­الزحمه به همکاران برگزارکنندۀ کرسی ترویجی به شرح زیر است:**

1. به صاحب کرسی بابت ارائه کرسی ترویجی که موضوع آن حاوی نوآوری مفهومی، فرضیه­ای، نظریه­ای، موضوعی، روشی، نقادی نظریه­ای و بومی­سازی مفاهیم و نظریه­ها باشد و مورد نقد قرار گیرد، معادل 25 ساعت حق­التحقیق، متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
2. به هر یک از ارزیابان بابت ارزیابی اولیه متن کرسی ترویجی، قبل از برگزاری جلسه، معادل 6 ساعت حق­التحقیق متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
3. به هر یک از ناقدین حاضر در جلسۀ کرسی ترویجی (حداکثر دو ناقد) بابت نقادی دقیق و ارائۀ نقدها به مدیر جلسه در روز برگزاری کرسی ترویجی، معادل 12 ساعت حق­التحقیق، متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
4. به مدیر جلسه که متناسب با تخصص علمی و مرتبط با موضوع کرسی ترویجی توسط نمایندۀ دانشکده در شورای کرسی­ها انتخاب می­شود، بابت مدیریت جلسه، جمع­بندی مطالب و تهیۀ گزارش، معادل 6 ساعت حق التحقیق، متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
5. به نمایندۀ کرسی­ها در هر دانشکده بابت برنامه­ریزی، هماهنگی، اطلاع­رسانی، برگزاری کرسی و ارسال مستندات بعد از جلسۀ کرسی ترویجی، معادل 12 ساعت حق­التحقیق، متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.

**تبصره 9:** حق­الزحمه ناقد بیرونی غیرهیأت علمی بدون مدرک دکتری به اندازۀ مربی پایۀ 1 و دارای مدرک دکتری به اندازۀ استادیار پایۀ 1، حق­الزحمۀ ناقد بیرونی غیرایرانی، معادل استادیار پایۀ 1 پرداخت می­شود.

**تبصره 10:** برای طرحنامه­هایی با موضوع میان­رشته­ای که توسط دو نفر پژوهش و ارائه صورت گرفته است، برای هر کدام معادل 18 ساعت حق­التحقیق، متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.

**مادۀ 8. امتیازهای مربوط به برگزاری کرسی­های ترویجی**

1. گواهی تأیید برگزاری کرسی ترویجی برای صاحب کرسی ترویجی، ناقدین و مدیر جلسه با امضای مشترک دبیر هیأت حمایت از کرسی­ها و رئیس دانشگاه صادر می­شود.
2. به ازای هر کرسی ترویجی برگزارشده 4 امتیاز پژوهانه به صاحب کرسی ترویجی اعطا می­شود.
3. هیأت ممیزۀ دانشگاه برای ارائه­کنندۀ هر کرسی ترویجی در دانشکده­ها 2 تا 4 امتیاز پژوهشی جهت ترفیع پایه و ارتقاء اعطا می­نماید.
4. کمیتۀ ترفیعات دانشگاه برای ناقدان هر کرسی ترویجی در دانشکده­ها 1 تا 2 امتیاز پژوهشی صرفاً جهت ترفیع پایه اعطا می­نماید.
5. به مقالات چاپ­ شدۀ مستخرج از کرسی­های ترویجی در کتاب مجموعه مقالات کرسی­های دانشگاه تا سقف 3 امتیاز پژوهشی جهت ترفیع پایه اعطا می­شود.

**مادۀ 9.** **فرایند برگزاری کرسی­های تخصصی**

1. تکمیل رزومه و فرم­های طرح­نامه توسط صاحب کرسی تخصصی (نظریه­پردازی، نوآوری و نقد) (پیوست 5) و ارائه به نمایندۀ دانشکده در شورای کرسی­ها؛
2. انتخاب 3 ارزیاب توسط نماینده کرسی­ها در دانشکده با مشورت گروه آموزشی ذی­ربط و ارسال فرم ب در پیوست شماره 6
3. ارسال رزومه، طرحنامه، اثر علمی (کتاب، مقاله) مرتبط با موضوع طرح‌نامه، نتایج ارزیابی توسط نماینده کرسی­ها در دانشکده به رئیس کمیته دستگاهی
4. ارسال کلیه موارد بند 3 به دبیرخانۀ هیأت حمایت از کرسی­های نظریه‌پردازی نقد و مناظره؛
5. بررسی طرح‌نامه در یکی از شوراهای تخصصی (علوم عقلی، علوم نقلی، علوم اجتماعی، علوم رفتاری) هیأت حمایت از کرسی های نظریه‌پردازی، نقد و مناظره؛
6. برگزاری پیش‌اجلاسیه (در صورت تأیید در شورای تخصصی مذکور)؛
7. ارائۀ طرحنامه توسط صاحب کرسی به مدت 30 دقیقه در حضور شورای داوران، ناقدان و مدیر جلسه؛
8. بیان نظرات ناقدان هرکدام به مدت 15 دقیقه؛
9. پاسخ صاحب کرسی (نظریه‌پردازی، نوآوری و نقد) به ناقدان به مدت 30 دقیقه؛
10. طرح مسئله از سوی حضار به مدت 10 دقیقه؛
11. پاسخ صاحب کرسی (نظریه‌پردازی، نوآوری و نقد) به پرسش­های حضار به مدت 10 دقیقه؛
12. طرح سؤالات از سوی شورای داوران هرکدام به مدت 5 دقیقه؛
13. پاسخ صاحب کرسی (نظریه‌پردازی، نوآوری و نقد) به پرسش­های داوران به مدت 15 دقیقه؛
14. مدیریت زمان، جمع‌بندی، اعلام ختم جلسه از سوی مدیر جلسه به مدت 10 دقیقه؛
15. تکمیل صورت‌جلسه و مشخصات ناقدان و داوران حاضر در جلسه (پیوست 7) توسط مدیر جلسه و تحویل به کارشناس ذی‌ربط در دانشگاه.
16. تکمیل فرم نظرسنجی (پیوست 8) توسط شرکت کنندگان حاضر در اجلاسیه.

**تبصره 11:** در اجلاسیۀ نهایی با شرایط پیش­گفته در بندهای 7 الی 15، ارزیابی نهایی و امتیازدهیِ طرح (نظر)، توسط شورای داوران انجام می­شود.

**مادۀ 10: نحوۀ امتیازدهی**

مجموع امتیازات کمیتۀ داوران و امتیازاتی که حضار طبق فرم (پیوست 6) به نظریه می‌دهند از سوی شورای داوران تأیید و در قالب صورت‌جلسه­ای، (پیوست 7) به امضای اکثریت اعضای شورای مزبور خواهد رسید. بر اساس امتیاز کسب‌شده، درجۀ نظریه، نوآوری و نقد به شرح زیر از سوی شورای داوران به صاحب کرسی اعطا می­شود.

الف) 90 تا 100: عالی

ب) 70 تا 89 : خوب

ج) 50 تا 69 : متوسط

د) زیر 50 : ضعیف

**مادۀ 11: نحوۀ پرداخت حق­الزحمه برای کرسی­های تخصصی**

* پیش­اجلاسیه

1. به صاحب کرسی (نظریه­پردازی، نوآوری و نقد)، بابت تدوین و ارائۀ طرح­نامه به همراه یک اثر علمی (کتاب، مقاله) چاپ شده و مرتبط با موضوع طرح­نامه، معادل 140 ساعت حق­التحقیق متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
2. به ناقدان، بابت مطالعه و بررسی طرح­نامه و مستندات مربوط به آن و ارائۀ دیدگاه انتقادی معادل 15 ساعت حق­التحقیق، به ازای هر نفر متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
3. به داوران، بابت مطالعۀ طرح­نامه و مستندات مربوط به آن و انجام داوری و قضاوت علمی، معادل 15 ساعت حق­التحقیق به ازای هر نفر متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
4. به مدیر جلسه بابت مدیریت جلسه، جمع­بندی مطالب و تهیۀ صورت­جلسه و تکمیل فرم­های مربوط به پیش­اجلاسیه معادل 10 ساعت حق­التحقیق، متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.

* اجلاسیۀ نهایی

1. به صاحب کرسی نظریه­پردازی بابت اصلاح طرح­نامه بنابر نظر داوران و ارائۀ طرح نهایی، چنانچه موفق به کسب امتیاز عالی شود، معادل 200 ساعت حق­التحقیق، چنانچه موفق به کسب امتیاز خوب شود 150 ساعت حق­التحقیق، و چنانچه موفق به کسب امتیاز متوسط شود، معادل 100 ساعت حق­التحقیق متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
2. به صاحب کرسی نوآوری و نقد بابت اصلاح طرح­نامه بنابر نظر داوران و ارائۀ طرح نهایی، چنانچه طرح موفق به کسب امتیاز عالی شود، معادل 110 ساعت حق­التحقیق، چنانچه موفق به کسب امتیاز خوب شود 70 ساعت حق­التحقیق، و چنانچه موفق به کسب امتیاز متوسط شود، معادل 40 ساعت حق­التحقیق، متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
3. به ناقدان بابت مطالعۀ طرح­نامۀ نهایی و ارائۀ دیدگاه انتقادی معادل 15 ساعت حق­التحقیق به ازای هر نفر متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
4. به داوران بابت مطالعۀ طرح­نامۀ نهایی و مستندات مربوط به آن و انجام داوری و قضاوت علمی معادل 15 ساعت حق­التحقیق به ازای هر نفر متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.
5. به مدیر جلسه بابت مدیریت جلسه، جمع­بندی مطالب، تهیه صورت­جلسه و تکمیل فرم­های مربوط به اجلاسیۀ نهایی معادل 10 ساعت حق­التحقیق متناسب با پایه و مرتبۀ علمی ایشان پرداخت می­شود.

**مادۀ 12:** **امتیازهای مربوط به برگزاری کرسی­های نظریه پردازی، نوآوری، نقد:**

1. از سوی شورای عالی انقلاب فرهنگی سند ملی به صاحب کرسی نظریه پردازی اعطا می­شود.
2. از سوی شورای عالی انقلاب فرهنگی برای کرسی­های حائز رتبۀ عالی، خوب و متوسط گواهی برگزاری کرسی نظریه­پردازی، نوآوری و نقد، صادر می­شود.
3. صاحب نظریه و اثر مکتوب از سوی شورای عالی انقلاب فرهنگی به بنیاد ملی نخبگان، صندوق حمایت از پژوهشگران، جشنواره فارابی، جشنواره خوارزمی، جشنواره حوزه، جشنواره کتاب سال و دیگر جشنواره­های ملی و خارجی و خانه کتاب معرفی می­شود.
4. نتایج کرسی یا مقالۀ صاحب نظریه، نوآوری و نقد در فصلنامۀ علمی و پایگاه اطلاع­رسانی هیأت حمایت از کرسی­های نظریه­پردازی، نقد و مناظره منتشر می­شود.
5. در جشنواره­ای خاص که در راستای اهداف هیأت حمایت از کرسی­های نظریه­پردازی، نقد و مناظره برگزار شود، از صاحب نظریه، نوآوری و نقد تقدیر می­شود.
6. به ازای هر کرسی نظریه­پردازی، نوآوری و نقد برگزارشده با تأیید مراجع ذی­ربط 10 امتیاز پژوهانه به صاحب نظریه­، صاحب نوآوری و صاحب کرسی نقد اعطا می­شود.
7. هیأت ممیزۀ دانشگاه برای نظریه­پردازی در حوزه­های علوم به­ویژه علوم انسانی و معارف اسلامی 7 تا 12 امتیاز پژوهشی جهت ترفیع پایه و ارتقاء اعطا می­نماید.
8. هیأت ممیزه دانشگاه برای نوآوری در حوزه­های علوم به­ویژه علوم انسانی و معارف اسلامی 3 تا 7 امتیاز پژوهشی، جهت ترفیع پایه و ارتقاء اعطا می­نماید.
9. هیأت ممیزه دانشگاه برای نقد علمی در حوزه­های علوم به­ویژه علوم انسانی و معارف اسلامی 3 تا 7 امتیاز پژوهشی، جهت ترفیع پایه و ارتقاء اعطا می­نماید.
10. کمیتۀ ترفیعات دانشگاه بابت ارائۀ دستاوردها و نتایج علمیِ برگرفته از کرسی­های نظریه­پردازی در همایش­ها و میزگردها 4 امتیاز پژوهشی، جهت ترفیع پایه و ارتقاء اعطا می­نماید.

**مادۀ 13: این شیوه­نامه در 13 ماده، 11 تبصره و 8 پیوست در تاریخ 31/01/1404 در شورای کرسی­های دانشگاه تنظیم و در تاریخ 06/02/1404در شورای پژوهشی دانشگاه مطرح و تأیید شد و سپس در تاریخ به تصویب هیأت رئیسۀ دانشگاه رسید.**

پیوست 1

**الف- فرم متن کرسی ترویجی:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. مشخصات ارائه دهنده(گان):  |  |  | | --- | --- | | نام و نام خانوادگی: |  | | ميزان تحصيلات: |  | | رشته تحصیلی: |  | | مرتبه علمی: |  | | نام و آدرس محل اشتغال: |  | | شماره تلفن: |  | | آدرس ايميل: |  | | شناسه ORCID: |  |   **2- عنوان کرسی:**   |  | | --- | | عنوان فارسی: | | عنوان انگلیسی: | | عنوان عربی: |   **3- متن کرسی ترویجی:** (آن دسته از ارائه دهندگان کرسی ترویجی یا دانشگاه یا موسسه‌ای که کرسی در آن برگزار می‌شود به زبان غیرفارسی هستند، می‌توانند متن کرسی را به زبان اصلی ارائه دهند) خلاصه طرحنامه: (حداقل 1000 و حداکثر 2500 کلمه):  **1-3 شرح موضوع**: بطور دقیق و علمی شرح داده شود  **2-3 سوابق دانشی**: تاریخچه موضوع و سوابق نظری و دانشی موجود در این زمینه چیست و جایگاه موضوع حاضر کجاست؟  **3-3 موارد نوآوری**: ضمن بیان دانش موجود، نوآوری کرسی ترویجی بطور واضح و روشن بیان شود  **4-3 فرایند**: فرایندی که در آن محتوای علمی حاصل شده است، شرح داده شود.  **5-4 منابع**: فهرست منابعی که در متن ارجاع داده شده است، آورده شود. |

پیوست 2

**ب- فرم ارزیابی کرسی ترویجی:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **فرم ارزیابی کرسی ترویجی:**  (این فرم توسط ارزیابان و ناقد(ین) تکمیل شود)   |  | | --- | | 1. عنوان: 2. ارائه‎‌دهنده(گان): نام و نام خانوادگی: میزان تحصیلات: رشته تحصیلی: مرتبه علمی: |  |  | | --- | | 1. چقدر کرسی ترویجی ارائه شده در مسیر مطالعاتی و پژوهشی ارائه دهنده کرسی ترویجی است؟   1-خیلی کم⎕ 2- کم⎕ 3- زیاد⎕ 4- کاملا⎕  دلایل: .....................................................................................................................................................................................................................   1. چقدر کرسی ترویجی حاصل مطالعات علمی و پژوهشی ارائه‌دهنده است؟   1- خیلی کم ⎕ 2- کم⎕ 3- زیاد⎕ 4- کاملا⎕  دلایل: ....................................................................................................................................................................................................................   1. چقدر کرسی ترویجی ارائه شده مستدل، مستند و علمی است؟   1- خیلی کم ⎕ 2- کم⎕ 3- زیاد⎕ 4- کاملا⎕  دلایل: ....................................................................................................................................................................................................................   1. چقدر کرسی ترویجی ارائه شده نو بوده و تازگی دارد؟   1- خیلی کم ⎕ 2- کم⎕ 3- زیاد⎕ 4- کاملا⎕  دلایل: ....................................................................................................................................................................................................................   1. در صورت عدم احراز نوآوری، آیا با انجام تغییراتی در عنوان، فرضیات و روش، قابلیت رسیدن به نوآوری را دارد؟(توسط ارزیاب پاسخ داده شود)   1- خیلی کم ⎕ 2- کم⎕ 3- زیاد⎕ 4- کاملا⎕   1. آیا متن فوق را حائز شرایط برگزاری کرسی ترویجی می دانید؟ (توسط ارزیاب پاسخ داده شود)   بله ⎕ خیر⎕ |  1. مشخصات ارزیاب/ ناقد:   نام و نام خانوادگی: ........................... میزان تحصیلات: ........................... رشته تحصیلی: ........................... رتبه علمی: ...............................  محل اشتغال: ........................... شماره تلفن همراه: ........................... آدرس ایمیل: ........................... شناسه ORCID: .................. |

پیوست 3:

**ج- فرم گزارش کمیته دستگاهی:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **فرم گزارش کرسی ترویجی:**  **(این فرم توسط مدیرجلسه تکمیل شود)**   |  | | --- | | 1. عنوان: 2. ارائه‎‌دهنده(گان): نام و نام خانوادگی: میزان تحصیلات: رشته تحصیلی:   مرتبه علمی: |   **3- ارزیاب:**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | نام و نام خانوادگی | رشته تحصیلی | رتبه علمی | دانشگاه/موسسه | امتیاز ارائه شده در فرم ارزیابی | | | | | | سوال1 | سوال2 | سوال3 | سوال4 | **جمع** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   **4-ناقد(ین):**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | نام و نام خانوادگی | رشته تحصیلی | رتبه علمی | دانشگاه/موسسه | امتیاز ارائه شده در فرم ارزیابی | | | | | | سوال1 | سوال2 | سوال3 | سوال4 | **جمع** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | | مطابق نظر اعضای کمیته دستگاهی، ارزیاب‌ها و ناقد(ین) محترم؛ کرسی ترویجی در تاریخ ........................ و با مدیریت ............................................... در محل ............................................. و با حضور تعداد ........................ نفر از شرکت کنندگان برگزار گردید. محتوای کرسی ترویجی پس از اعمال نظرات ناقد(ین) مورد موافقت کمیته دستگاهی قرار گرفت. ضمن اعلام قرار گرفتن متن کرسی ترویجی در پورتال دانشگاه، مستندات زیر جهت صدور گواهی ارسال می‌شود:   1. متن کرسی ترویجی (در دو قالب ورد و پی‌دی‌اف) (فرم الف) 2. گزارش کمیته دستگاهی (فرم ج) 3. فایل اکسل تکمیل شده 4. فرم تکمیل شده گواهی با امضای رئیس کمیته دستگاهی | |

دکتر شجاع احمدوند   
 رئیس کمیته دستگاهی   
 تاریخ و امضا

پیوست 4:

**د: فرم صورتجلسه**

(این فرم توسط مدیرجلسه تکمیل شود)

**- گزارش محتوایی از جلسه کرسی (حداقل دو صفحه پیوست شود)**

**- جدول پرداخت حق الزحمه**

**(این فرم توسط کارشناس کرسی­های دانشکده تکمیل و توسط نماینده کرسی­ها تأیید شود)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ردیف | نام و نام خانوادگی | سمت | کدملی | پایه مرتبه | مبلغ (ریال) | شماره شبا/ نام بانک |
| 1 |  | ارائه دهنده |  |  |  |  |
| 2 |  | ارزیاب اول |  |  |  |  |
| 3 |  | ارزیاب دوم |  |  |  |  |
| 4 |  | ناقد داخلی |  |  |  |  |
| 5 |  | ناقد بیرونی |  |  |  |  |
| 6 |  | مدیرجلسه |  |  |  |  |
| 7 |  | نماینده کرسی |  |  |  |  |

**تذکر:**

برای ناقد و ارزیاب بیرون از دانشگاه اطلاعات زیر لازم است تکمیل شود.

تاریخ تولد (روز، ماه، سال):

محل تولد و محل صدور شناسنامه:

مدرک تحصیلی:

نوع بیمه:

نوع معافیت:

تاریخ استخدام:

پیوست 5

فرم الف: رزومه

**نام و نام خانوادگی:**

**عکس**

|  |  |
| --- | --- |
| مرتبه علمی |  |
| مرتبه استخدامی |  |
| تحصیلات |  |
| گروه آموزشی |  |
| تاریخ تولد |  |
| محل تولد |  |
| کد ملی |  |
| کد ORCID |  |
| شماره همراه |  |
| دانشگاه/ موسسه محل اشتغال |  |
| پست الکترونیک |  |

**مدارج علمی و تحصیلی :**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ردیف | مقطع تحصیلی | رشته تحصیلی | حوزه / دانشگاه | کشور | سال شروع | سال پایان |
| 1 | تحصیلات حوزوی |  |  |  |  |  |
| 2 | دکترا |  |  |  |  |  |
| 3 | کارشناسی ارشد |  |  |  |  |  |
| 4 | کارشناسی |  |  |  |  |  |

**تألیف کتاب :**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ردیف | عنوان کتاب | نوع ( تألیف / ترجمه) | ناشر / محل نشر | سال انتشار |
| 1 |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |

**تألیف مقاله ( مجله ، سمینار ، همایش ):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ردیف | عنوان مقاله | ناشر / محل نشر | سال انتشار |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Publication year | Publisher/publish center | Article name | row |
|  |  |  | 1 |
|  |  |  | 2 |
|  |  |  | 3 |

**آثار لاتین**

**آثار در دست پژوهش و چاپ :**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ردیف | عنوان مقاله | نوع ( تألیف / ترجمه) | سال انتشار |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ردیف | عنوان مسئولیت | سازمان / موسسه | سال(های) |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |

**سوابق اجرایی ( مسئولیت اجرایی و عضویت در هیأت ها / شوراها ):**

**سوابق آموزشی**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ردیف | عنوان درس | مقطع | حوزه / دانشگاه | سال(های) |
| 1 |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |

**سوابق پژوهشی**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ردیف | عنوان پژوهش | محل پژوهش / سازمان حمایت کننده | سال(های) |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |

**توضیحات ( افتخارات / علایق پژوهشی ):**

باسمه تعالی

****

**نظریه/ نوآوری**

**حوزه‌ي دانشی:**

**عنوان:**

**ارائه دهنده:**

**تاریخ ارائه:**

مشخصات ارائه دهنده(گان) نظریه/نوآوری:

|  |
| --- |
| نام و نام خانوادگی: شناسه ملی: سطح تحصیلات: رشته تحصیلی:  **مرتبه علمی: دانشگاه/پژوهشگاه/حوزه و مؤسسه علمی محل اشتغال:**  **شماره تلفن منزل:**  **شماره تلفن همراه: آدرس پست الکترونیکی: شناسه ORCID:**  نشانی محل کار:  **نشاني منزل:** |

**محل الصاق عکس:**

|  |
| --- |
|  |

**توجه**: در **صورت** وجود همکاران، ضمن ارائه مشخصات انها، میزان و نوع مشارکت خود و هر یک از همکاران تعیین شود.

**تعهد نامه و تعیین سهم مشارکت**

**صاحبان طرحنامه**

اینجانب، ارائه دهنده طرحنامه نظریه/ نوآوری، ضمن ارائه تاییدیه سامانه مشابهت‌یابی «سمیم نور» (در پیوست) که در آن میزان مشابهت را .................... درصد اعلام کرده است، و با آگاهی از قوانین مالکیت معنوی در این زمینه؛ اعلام می‌دارم که طرحنامه حاضر حاصل فعالیت­های تحقیقات و پژوهش‌های انجام شده از سوی ارائه‌دهنده(گان) بوده و حقوق کلیه افرادی و مراکز و موسساتی که به نحوی در آن مشارکت و همکاری داشته‌اند، رعایت شده است. مسئولیت و تبعات هر گونه مغایرت با موارد فوق را بر عهده می‌گیرم:

**مشخصات ارائه‌دهندگان:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ردیف** | **نام و نام خانوادگی** | **شناسه ملی** | **درصد مشارکت(سهم مشارکت)** | **امضاء** |
| **1** |  |  |  |  |
| **2** |  |  |  |  |
| **3** |  |  |  |  |
| **4** |  |  |  |  |

**توجه: تمامی مشارکت کنندگان باید جدول را تکمیل و امضا نمایند**

**عنوان نظریه/ نوآوری:**

|  |
| --- |
| **فارسی:** |
| **انگلیسی:** |
| **عربی:** |

خلاصه طرحنامه: (1000 تا 2500کلمه)

|  |
| --- |
| 1. مسأله اصلی: تبیین مسأله اصلی كه نظریه/ نوآوری،‌ ناظر به حل آن است 2. شرح نظریه/نوآوری: شرح دقیق، صریح و علمی نظریه/ نوآوری 3. گزاره‌ها: مفاهیم، واژگان و سازه­های ویژه و ابداعی این نظریه/ نوآوری و شرح هر یک و نشان دادن روابط بین آنها در یک مدل 4. موارد نوآوری: بیان موارد نوآوری بطور واضح و روشن و دلایل نو بودن آنها 5. پیامدها و کاربردها: دست‌آورد‌ها و کاربردهای این نظریه/ نوآوری و موارد 6. واژگان كليدي: بین 3 تا 7 کلمه |

|  |
| --- |
| **لطفا موارد زیر را بطور دقیق، شفاف، علمی و مستند تکمیل فرمایید.** |

|  |
| --- |
| **مقدمه** |

1-**زندگینامه**: خلاصه‌ای از زندگی‌نامه و مسیر علمی ارائه‌دهنده طرحنامه

2-**شکل‌گیری**: فرایند پيدايش و تكون این نظریه/نوآوری (حتی‌الامكان با ذكر زمان و مراحل اصلی آن)

|  |
| --- |
| **چارچوب نظریه/نوآوری** |

**3-مسأله اصلی**: تبیین مسأله اصلی كه نظریه/ نوآوری،‌ ناظر به حل آن است

**4**-**پیشینه:** بیان سابقه و سیر تاریخی تحول موضوع و آخرین یافته­ها در زمینه موضوع

5-فرضیه­ها: فرضیه‌های اصلی که آزمایش آنها منتج به این نظریه/ نوآوری شده (شامل آزمون فرضیه­ها و شواهد علمی)

6-شرح نظریه/ نوآوری: شرح دقیق، صریح و علمی نظریه/ نوآوری

**7-مبانی**: مبانی نظریه/ نوآوری شامل مبانی فلسفی، دانشی و دینی

**8-گزاره‌ها:** مفاهیم، واژگان و سازه­های ویژه و ابداعی این نظریه/ نوآوری و شرح هر یک و نشان دادن روابط بین آنها در یک مدل

|  |
| --- |
| **نقد** |

9-معرفی نظریه‌های مرتبط: نظریه­های مرتبط و تعیین میزان و چگونگی ارتباط با آنها

10-نقد نظریه­های مرتبط: بیان نقاط قوت و ضعف و خلاءهای نظریه‌های مرتبط

11-نقد نظریه/ نوآوری خود: بیان نقاط قوت و ضعف و محدودیت­های آن و ذکر نقدهای منتشر شده از نظریه/ نوآوری شما

|  |
| --- |
| **نوآوری** |

**12-موارد نوآوری:** بیان موارد نوآوری نظریه بطور واضح و روشن

**13-دلایل نوآوری:** ذکر دلایل نوآوری بصورت منقح و مشخص و تعیین نقاط برجسته و منحصر بفرد در این نظریه/ نوآوری

|  |
| --- |
| **ساختار و روش** |

**14-فرایند نیل به نظریه/ نوآوری:** فرایند و نتایج پژوهش‌هایی که منتج و منجر به این نظریه/ نوآوری شده است

**15-تکرارپذیری:** ابزارهای آزمون و سنجش و چگونگی سنجش متغیرها و تکرار نتایج

**16-شواهد علمی:** شواهد علمی و تجربی در تأیید نظریه/ نوآوری

|  |
| --- |
| **بومی و فرهنگی** |

**17-انطباق فرهنگی:** بیان جهان­بینی دینی نظریه/ نوآوری (مبانی هستی‌شناسی، معرفت‌شناسی و انسان شناسی)

**18-کارایی:** دست‌آورد‌ها و کاربردهای این نظریه/ نوآوری و چگونگی انطباق با مسائل و رفع نیازهای جامعه

|  |
| --- |
| **ضمائم** |

**19-ملاحظات:** بیان سایر نكات مورد نظر

**20-فهرست منابع حاصل از نظریه/ نوآوری:** فهرست مقالات یا کتبی که نظریه/ نوآوری شما در آن منتشر شده است

**21-فهرست منابع:** فهرست منابع مورد استفاده و ارجاعات داخل متن طرحنامه

**22-پیوست‌ها:** پیوست تصاویر، مطالب، اطلاعات و هر نوع مطلب برای شرح و بسط و فهم بیشتر نظریه/ نوآوری

**پنج نفر از صاحب­نظران و متخصصان در زمینه موضوع طرحنامه خود را معرفی نمایید:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **نام و نام خانوادگی** | **رشته تخصصی** | **رتبه علمی** | **نام محل کار** | **شماره تلفن همراه** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**باسمه تعالی**

****

**طرحنامه نقد**

**حوزه‌ي دانشی:**

**عنوان:**

**ارائه دهنده:**

**تاریخ ارائه:**

**توجه:**

1. طرحنامه را بطور دقیق، علمی و مستند تکمیل کنید.
2. طرحنامه را در دو فرمت word و pdf ارسال کنید.
3. رزومه کامل خود را همراه با طرحنامه بفرستید.
4. نسخه ای از مقالات و کتابی که نقد شما در آن آمده است را پیوست کنید.
5. تمامی موارد فقط به صورت فایل الکترونیکی ارسال شود.

مشخصات ارائه دهنده(گان) طرحنامه:

|  |
| --- |
| نام و نام خانوادگی: شناسه ملی: سطح تحصیلات:  رشته تحصیلی: مرتبه علمی: دانشگاه/پژوهشگاه/حوزه و مؤسسه علمی  محل اشتغال: شماره تلفن منزل: شماره تلفن همراه:  نشانی پست الکترونیکی: شناسه ORCID:  **نشانی محل کار: نشاني منزل:** |

**محل الصاق عکس:**

|  |
| --- |
|  |

**توجه**: در صورت وجود همکاران، ضمن ارائه مشخصات انها، میزان و نوع مشارکت خود و هر یک از همکاران تعیین و از سوی همه آنها امضا شود.

|  |
| --- |
| **تعهد‌نامه:**  اینجانب ............................... با مشخصات فوق، متعهد می‌شوم که نقد مندرج در این طرحنامه حاصل فعالیت‌های علمی و نتایج پژوهشی خودم بوده و در صورتی که در هر مرحله از فرایند بررسی و بعد از آن خلاف آن ثابت شود، تبعات ناشی از آن می‌پذیرم.  تاریخ:  امضا: |

**عنوان نقد:**

|  |
| --- |
| **فارسی:** |
| **انگلیسی:** |
| **عربی:** |

**محورهای طرحنامه نقد**:

|  |
| --- |
| * + - 1. **مشخصات نظریه/مدل مورد نقد**: (ارائه اطلاعات اجمالی از نظریه/مدل مورد نقد)       2. **مفاهیم، گزاره‌ها و چارجوب نظریه/مدل مورد نقد**:       3. **دلایل و ضرورت‌های نقد این نظریه/مدل:**       4. **معرفی و تحلیل نقدهای ارائه شده در مورد این نظریه/مدل:**       5. **مدل، روش و چارچوب نقد:**       6. **موارد نقد و دلایل آن**: بیان موارد نقد نظریه بطور واضح و روشن و دلایل نو بودن آنها       7. **شرح نقد**: شرح دقیق، صریح و علمی نقد       8. **پیامدها و کاربردها**: دست‌آورد‌ها و کاربردهای این نقد       9. ملاحظات: بیان سایر نكات مورد نظر       10. واژگان كليدي: بین 3 تا 7 کلمه       11. **فهرست منابع**: فهرست منابع مورد استفاده و ارجاعات داخل متن طرحنامه       12. **عناوین انتشارات شما در مورد این نقد**: فهرست مقالات یا کتبی که نقد شما در آن منتشر شده است       13. **پیوست‌ها**: پیوست تصاویر، مطالب، اطلاعات و هر نوع مطلب برای شرح و بسط و فهم بیشتر نقد |

**پنج نفر از صاحبنظران و متخصصان در زمینه موضوع طرحنامه خود را معرفی نمایید:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **نام و نام خانوادگی** | **رشته تخصصی** | **رتبه علمی** | **نام محل کار** | **شماره تلفن همراه** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
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**باسمه تعالی**

**فرم داوری نظریه و نوآوری**

**(فرم ب)**

|  |
| --- |
| **عنوان طرحنامه:**  **کمیته دستگاهی/کرسی علمی:**  **ارائه دهنده طرحنامه:** |

**لطفا تعیین کنید که طرحنامه ارائه شده در هر یک از شاخص­های زیر چه وضعیتی دارد؟**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ابعاد** | **شاخص** | **ضعیف**  (1) | **تاحدودی**  (2) | **خوب**  (3) | **عالی**  (4) | **توضیحات** |
| **چارچوب نظری** | گویا بودن عنوان | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| مشخص بودن مساله اصلی | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| کفایت پیشینه موضوع | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| قوت و وضوح پیش­فر­ض­ها و فرضیه‌ها | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| قدرت و قوت نظریه/ نوآوری مورد ادعا | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| میزان استحکام مبانی فلسفی و دانشی | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| تعریف دقیق و شفاف مفاهیم و سازه­ها و روابط بین آنها | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| **جمع امتیازات چارچوب نظری** | |  | | | | |
| **قدرت نقد** | معرفی نظریه­های مرتبط و تعیین میزان و چگونگی ارتباط با آنها | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| داشتن چارچوب علمی برای نقد نظریه­های مرتبط | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| قوت استدلال علمی در نقد و نقد منصفانه نظریه­های مرتبط | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| نقد نظریه/ نوآوری خود و بیان محدودیت­های آن | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| **جمع امتیازات قدرت نقد** | |  | | | | |
| **میزان نوآوری** | میزان نوآوری در تولید گزاره‌ها، مفاهیم و سازه‌ها | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| میزان نوآوری در ارائه مدل و ارتباط بین گزاره‌ها، مفاهیم و سازه‌ها | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| میزان نوآوری در روش | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| میزان نوآوری در بکارگیری و کاربرد | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| میزان صراحت و استحکام دلایل نوآوری | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| **جمع امتیازات میزان نوآوری** | |  | | | | |
| **ساختار و روش** | بیان فرایند نیل به نظریه/نوآوری | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| استحکام روش شناسی | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| ارائه ابزارهای لازم برای آزمون | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| قابلیت آزمایش و تکرار و رد و تأیید | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| هماهنگی، انسجام درونی و عدم وجود تناقض و شکاف | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| **جمع امتیازات ساختار و روش** | |  | | | | |
| **بومی و فرهنگی** | ارائه جهان­بینی دینی نظریه (مبانی هستی، معرفت و انسان شناختی) | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| بهره‌گیری از مبانی و مفاهیم فرهنگ اسلامی ایرانی | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| مفید بودن، كارایی و قابلیت بکارگیری در کشور | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| ارائه شواهد بومی در تأیید نظریه | ضعیف | تاحدودی | خوب | عالی |  |
| **جمع امتیازات بومی و فرهنگی** | |  | | | | |
|  | **جمع کل امتیاز** |  | | | | |

|  |
| --- |
| لطفا ارزیابی خودتان را در مورد طرحنامه بطور مکتوب ارائه فرمایید و موارد نوآوری آن را مشخصا ذکر کنید:  ..............................................................................................................................................................................................................................................................................  .............................................................................................................................................................................................................................................................................. |

**مشخصات ارزیاب:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| نام و نام خانوادگی | رشته تخصصی | رتبه علمی | دانشگاه/ مؤسسه | تاریخ ارزیابی | امضا |
|  |  |  |  |  |  |
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|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **صورتجلسه کمیته دستگاهی**  (این فرم توسط کمیته دستگاهی تکمیل شود)   |  | | --- | | طرحنامه ارائه شده از سوی: ....................................... تحت عنوان: ....................................................................... در تاریخ: .................... با حضور اعضای کمیته دستگاهی نظریه‌پردازی، نقد و مناظره بررسی و به عنوان نوآوری❑؛ نظریه❑ مورد تایید قرار گرفت. موارد به همراه مستندات لازم مطابق نامه شماره ...... و طی فهرست زیر بحضورتان ارسال می‌شود: |   **مستندات لازم:**   1. رزومه علمی ❑ 2. طرحنامه نظریه/نوآوری مطابق فرمت پیوست (فرم الف) و در دو فایل ورد و پی‌دی‌اف ❑ 3. فرم‌های تکمیل شده داوری (فرم ب) ❑ 4. فهرست فعالیت‌های علمی انجام گرفته در راستای نظریه مطرح شده: (در صورت وجود) ❑ 5. مستندات علمی: (وجود کتاب یا مقاله منتشر شده الزامی است)    1. گواهی کرسی ترویجی/ نقد/مناظره در موضوع نظریه/ نوآوری❑    2. فایل مقالات علمی و پژوهشی چاپ شده از نظریه❑    3. فایل کتاب چاپ شده از نظریه/نوآوری ❑   **اعضای کمیته دستگاهی**:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | نام و نام خانوادگی | مسئولیت در کمیته | رشته تخصصی | رتبه علمی | امضا | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |

نام و نام خانوادگی

رئیس دانشگاه و رئیس کمیته دستگاهی

امضا و تاریخ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **صورتجلسه اجلاسیه**  **مشخصات جلسه:**  پیش اجلاسیه**❑** اجلاسیه نهایی**❑**   |  | | --- | | نام و نام خانوادگی صاحب طرحنامه: عنوان طرحنامه:  تاریخ: محل برگزاری: |   **ناقدین:**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | نام و نام خانوادگی | رشته تحصیلی | مرتبه علمی | محل اشتغال | امتیاز | امضا | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |   **داوران:**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | نام و نام خانوادگی | رشته تحصیلی | مرتبه علمی | محل اشتغال | امتیاز | امضا | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | |

(ملاک ارزیابی و تصمیم‌گیری نهایی در خصوص طرحنامه، نظر و امتیاز داوران می‌باشد)

**جمع‌بندی نظرات و اشکالات و پیشنهادات:**

|  |
| --- |
|  |

**نظر نهایی:**

|  |  |
| --- | --- |
| **پیش اجلاسیه** | برگزاری پیش‌اجلاسیه دیگر پس از انجام اصلاحات❑  برگزاری اجلاسیه نهایی بدون اصلاحات یا اصلاحات جزئی❑ |
| **اجلاسیه نهایی** | در سطح نوآوری مورد تایید است**❑** در سطح نظریه مورد تایید است**❑** |

در صورتی که نتیجه ارزیابی رد طرحنامه است، لازم است ضمن تصریح در ثبت آن، دلایل رد آن بطور مشخص نوشته شود.

**نام و نام خانوادگی**

رئیس دانشگاه رئیس کمیته دستگاهی

امضا و تاریخ

**مستندات لازم برای طرح نظریه/نوآوری**

**(این مستندات از سوی کمیته دستگاهی به دبیرخانه هیئت حمایت ارسال می‌شود)**

**الف- موارد الزامی**

1. اطلاعات فردی ارائه‌دهنده(گان) طرحنامه:

1-نام و نام خانوادگی: 2-کد ملی: 3-رتبه علمی: 4-دانشگاه/ موسسه محل اشتغال:

5-کد ORCID: 6-شماره همراه: 7-آدرس ایمیل:

8-مقاطع تحصیلی:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| مقطع | رشته | کشور | نام دانشگاه/حوزه |
| کارشناسی/معادل حوزوی |  |  |  |
| کارشناسی ارشد/معادل حوزوی |  |  |  |
| دکتری/معادل حوزوی |  |  |  |

1. رزومه علمی
2. طرحنامه نقد یا نظریه/نوآوری مطابق فرمت تنظیم و در دو فایل ورد و پی‌دی‌اف ارسال شود
3. مستندات:
   1. گواهی کرسی ترویجی در موضوع نظریه/ نوآوری
   2. گواهی نقد نظریه در موضوع نظریه/ نوآوری
   3. گواهی مناظره علمی در موضوع نظریه/ نوآوری
   4. فایل مقالات علمی و پژوهشی چاپ شده از نظریه
   5. فایل کتاب چاپ شده از نظریه/نوآوری
   6. فرم‌های تکمیل شده داوری (فرم ب). از سوی دو نفر با حداقل همتراز علمی با ارائه دهنده و در رشته تخصصی موضوع
   7. صورتجلسه تصویب در کمیته دستگاهی (فرم ج)

(توجه: حداقل یکی از موارد 4.1 تا 4.5 وجود داشته باشد)

**ب- غیر الزامی و در صورت وجود**

1. فهرست فعالیت‌های علمی انجام گرفته در راستای نظریه مطرح شده:
   1. برگزاری کارگاه­های آموزشی در زمینه نظریه (تصویر گواهی)
   2. راهنمایی پایان نامه و رساله در راستای نظریه (تصویر گواهی)
   3. انجام طرح­های پژوهشی در راستای نظریه (تصویر گواهی)
   4. تدریس نظریه در دانشگاه (تصویر گواهی)
   5. برگزاری همایش و نشست­های علمی در موضوع نظریه (تصویر گواهی)
   6. پذیرش و جذب فرصت مطالعاتی در راستای نظریه (تصویر گواهی)
   7. برگزاری دوره پسادکتری در موضوع نظریه (تصویر گواهی)
   8. ایجاد موسسه یا مرکز دانش­بنیان در راستای نظریه (تصویر گواهی)
   9. بکارگیری نظریه در حل مسائل جامعه (بطور موفق) (تصویر گواهی)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| سمت | نام و نام خانوادگی | رتبه علمی | رشته تخصصی | تلفن |
| مدیر جلسه | **رئیس کمیته دستگاهی** |  |  |  |
| نماینده هیئت |  |  |  |  |
| نماینده کرسی |  |  |  |  |
| ناقد |  |  |  |  |
| ناقد |  |  |  |  |
| ناقد |  |  |  |  |
| ناقد |  |  |  |  |
| ناقد |  |  |  |  |
| داور |  |  |  |  |
| داور |  |  |  |  |
| داور |  |  |  |  |
| داور |  |  |  |  |
| داور |  |  |  |  |
| ارائه دهنده |  |  |  |  |

**مشخصات اعضای اجلاسیه**
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**فرم نظرسنجی نشست­های تخصصی کرسی­های نظریه پردازی، نوآوری، نقد و مناظره**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **عنوان کلی** | **ردیف** | **سوال** | عالی | خوب | متوسط | ضعیف |
| برنامه­ریزی و اهداف | 1 | نحوۀ اطلاع­رسانی در خصوص برگزاری نشست |  |  |  |  |
| 2 | ضرورت برگزاری نشست |  |  |  |  |
| 3 | تأثیر نشست بر شناسایی اهداف آن |  |  |  |  |
| خدمات اجرایی | 4 | اجرای دقیق و منظم برنامه­ها طبق برنامۀ زمانبندی­شده |  |  |  |  |
| 5 | کیفیت سخنران علمی |  |  |  |  |
| 6 | کیفیت بررسی ناقدان |  |  |  |  |
| 7 | کیفیت بررسی داوران |  |  |  |  |
| خدمات سالن | 8 | کیفیت سالن برگزاری کنفرانس |  |  |  |  |
| 9 | شرایط محیطی سالن برگزاری کنفرانس |  |  |  |  |
| 10 | ابزارهای کمکی (ویدئوپروژکتور، پردۀ نمایش و ... ) |  |  |  |  |
| 11 | کیفیت کلیپ­های نمایش داده شده در کنفرانس |  |  |  |  |
| خدمات رفاهی | 12 | کیفیت پذیرایی بین برنامه­ها |  |  |  |  |
| 13 | وضعیت اسکان |  |  |  |  |
| 14 | وسایل ایاب و ذهاب |  |  |  |  |

**زمان: ....................**

**مکان: ....................**

**پیش­اجلاسیه/ اجلاسیه: طرحنامه ........**

شرکت­کنندۀ محترم ضمن قدردانی از حضور شما در این نشست، خواهشمند است با تکمیل فرم ذیل ما را در جهت ارتقاء کیفیت برنامه­های آینده این واحد یاری فرمایید.

**دیدگاه­ها، پیشنهادات و انتقادات :**